



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-746/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u postupku po prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GRANO d.o.o., OIB 86077962502, Zagreb, Bakarska ulica 17, odlučujući o žalbi predlagatelja Nevena Perice, OIB: 55470568525, Ulica Ivana Dežmana 5, Zagreb, kojeg zastupa punomoćnica Marija Perković, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-321/2025-30 od 14. siječnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 4. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Nevena Perice iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-321/2025-30 od 14. siječnja 2026.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem istodobno otvoren i zaključen stečajni postupak nad dužnikom Grano d.o.o., imenovan je stečajni upravitelj Loris Rak te je određeno da će se rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka upisati u sudski registar i po pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz registra. Tako je odlučeno primjenom odredbe članka 132. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu: SZ).

2. Sud obrazlaže da je postupak započeo prijedlogom Financijske agencije za otvaranje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, koji je postupak obustavljen te je po prijedlogu predlagatelja Nevena Perice kao vjerovnika donijeto rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, u kojemu je postupku iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja sud utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, ali da ne postoji imovina dužnika koja bi bila dostatna za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Sud je rješenjem od 13. lipnja 2025. pozvao osobe koje imaju interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom u roku od 15 dana predujmiti iznos od 4.806,69 eura za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka, no u ostavljenom roku nitko od pozvanih osoba nije predujmio zatraženi iznos, slijedom čega je riješeno kako je navedeno.

3. Protiv rješenja žalbu podnosi Neven Perica zbog svih žalbenih razloga, ističući da niti privremeni stečajni upravitelj, niti prvostupanjski sud nisu s dužnom pažnjom poduzeli sve radnje radi utvrđivanja postoji li imovina koja bi ušla u stečajnu masu te je stoga sud donio rješenje kojim poziva osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka uplatiti predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, što je izostalo. Naime, iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da dužnik navodi postojanje financijske imovine, ali da nije bilo moguće ispitati vjerodostojnost tih podataka iz prokaznog popisa imovine. Iz navedenih podataka proizlazi da dužnik ima novčane tražbine u iznosu od 21.058,40 eura. Također se u prokaznom popisu navodi da dužnik ima potraživanja s osnove prodaje udjela u iznosu od 810.073,66 eura te s osnove ulaganja u vrijednosne papire u iznosu od 256.226,69 eura. Žalitelj ukazuje da je privremeni stečajni upravitelj bio ovlašten stupiti u poslovne prostorije dužnika, a osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu i u slučaju ako im prestaje dužnost dužne su dopustiti uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju te se može narediti dovodenje tih osoba i izreći novčana kazna u skladu s odredbama Stečajnog zakona. Ukazuje na tijek ročišta u prethodnom postupku i očitovanja zakonskog zastupnika dužnika da od prethodnog zastupnika po zakonu nije preuzeo poslovnu dokumentaciju pa zaključuje da je sukladno odredbama Stečajnog zakona prvostupanjski sud i privremeni stečajni upravitelj bio ovlašten i dužan zatražiti podatke i od ranijih zakonskih zastupnika. Zbog navedenog smatra da je prvostupanjski sud počinio povredu odredaba Stečajnog postupka koje su dovele do pogrešnog utvrđenja činjeničnog stanja da imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna niti za namirenje troškova stečajnog postupka, slijedom čega je pogrešno primijenjena i odredba članka 132. stavka 2. SZ-a. Ukazuje na to da je stečajni razlog nastao isključivo protupravnim radnjama člana dužnika, društva BAT HRVATSKA d.o.o. u likvidaciji, predlaže ukinuti rješenje u točkama III. i IV. izreke i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. u svezi odredbe članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

6. Uvodno valja reći da je pobijano rješenje donijeto na temelju odredbe članka 132. stavka 2. Stečajnog zakona, a radi se o slučaju u kojem se otvoreni stečajni postupak ne provodi. Takvo rješenje je u svojoj naravi jedna cjelina, slijedom čega je i žalba koju je podnio predlagatelj kao vjerovnik ocijenjena kao žalba protiv rješenja u cjelini, iako žalitelj predlaže ukinuti samo točke III. i IV. pobijanog rješenja, slijedom čega je povodom žalbe odlučeno o rješenju u cjelini. Naime, rješenje donijeto pozivom na odredbu članka 132. stavka 2. SZ-a ne može se razdvajati na posebno rješenje o otvaranju stečajnog postupka i ono o zaključenju, da bi onda i na temelju takvog rješenja bilo moguće otvoriti stečajni postupak, jer se takvo rješenje donosi samo u slučaju postojanja pretpostavki iz članka 132. stavka 1. SZ-a, kako je u konkretnom slučaju prvostupanjski sud i postupio, dakle radi se o istodobnom

otvaranju i zaključenju stečajnog postupka te je takvo rješenje jedna cjelina. U tom smislu, bez obzira na činjenicu što žalitelj pobija svojom žalbom samo točku III. i IV. izreke pobijanog rješenja, ovaj sud žalbu ocjenjuje ocjenjujući zakonitost cijelog rješenja.

7. Nisu ostvareni žalbeni razlozi na koje ukazuje žalitelj, a niti oni na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud, cijeneći sadržaj izvješća privremenog stečajnog upravitelja, koji je utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, ali i nedostatnosti imovine za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka, pozvao u smislu odredbe članka 132. stavka 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka, u roku od 15 dana uplatiti predujam za namirenje troškove prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Radi se o rješenju od 13. lipnja 2025., protiv kojeg je bilo moguće podnijeti žalbu u odnosu na pravilnost i zakonitost tog rješenja, odnosno radi preispitivanja pretpostavki radi li se o situaciji kada sud prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna niti za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti.

8. Iz spisa proizlazi da protiv tog rješenja nitko od pozvanih osoba nije podnio žalbu u zakonskom roku, a rješenje istaknuto na e-Oglasnoj ploči suda 16. lipnja 2025.

9. Dakle, nakon što je rješenje donijeto na temelju odredbe članka 132. stavka 1. SZ-a steklo svojstvo pravomoćnosti, razloge koje je bilo moguće isticati protiv toga rješenja nije moguće s uspjehom isticati u rješenju koje je donijeto pozivom na odredbu članka 132. stavka 2. SZ-a, za slučaj kada nitko od osoba koje su pozvane uplatiti određeni predujam nije postupio po traženju suda, a nesporno je utvrđen stečajni razlog, u kojem će slučaju sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

10. Zbog navedenog niti ostali žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, koje je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a valjalo potvrditi kao pravilno i zakonito.

Zagreb, 4. ožujka 2026.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-30883-acd16**

Kontrolni broj: **018b6-be80c-04340**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.